

# FD NEWSLETTER



## CONTENTS

- グローバル化促進  
 - これからの留学促進のために -  
 国際センター所長  
 総合教育研究部教授  
 上野 勝広
- 2015 年度「学生による授業アンケート」  
 (前期) 集計結果
- 「グループワークと授業支援システム」  
 を用いたインタラクティブな活動  
 グローバル・メディア・スタディーズ学部  
 講師 杉森 建太郎
- FD 推進委員会今後の活動予定
- 2015 年度「学生による授業アンケート」  
 (後期) 実施のお知らせ
- 2015 年度「公開授業」実施の  
 お知らせ

## グローバル化推進—これからの留学促進のために—

国際センター所長

総合教育研究部教授 上野 勝 広

将来の有為な人材を育む大学には、社会から多種多様な要請を受けており、そこには今日のグローバル化への対応も当然含まれている。

この度、国際センターの策定した『中期事業計画』の柱は、留学生輩出と留学生受入れの拡大で、その主要な施策は次の通りである。

国際交流協定を締結しているのは現在 13 大学だが、今後も着実な協定の更新に努める。

加えて、駒大生に見合った語学力で交換留学（派遣）のできる海外大学について情報を収集し、志願者の多い英語圏はもとより、英語での授業を開講しているアジア圏にも視野を広げ、新たな協定校を開拓してゆく。同時に、受入れの方では 14 人までしか収容できない国際交流館に加え、外部に留学生用の寮整備は必須である。将来的には日本人学生とも共生できる国際寮の確保を目指す。

在学中の留学経験は、単に実践的な語学力アップのみならず、異文化での日常生活を通して自立・自律力、コミュニケーション力、問題解決力等を顕著に高められ、かけがえのない豊かな自己成長の機会となる。それゆえ意欲も能力もありながら経済的理由で留学を断念せざるを得ない学生を支援するために「国際交流奨学金制度」を新たに設けたい。

国際センターは深沢キャンパスに位置し、徒歩 5 分ほどながら通学路の反対方向なので、現状はなかなか学生の足が向きにくい。スタッフの増強が前提となるが、駒沢キャンパスに窓口を設置すれば学生が授業の合間に気軽に立ち寄り、情報提供ならびに各種手続きの便宜が図れるであろう。

本学のグローバル化への対応は、競合する他大学に対して残念ながら従来かなり遅れを取ってきた。今後は国際センターが諸課題に取り組むにあたり、対外的に認知される全学的な体制として 8 月に発足したグローバル化推進委員会の機動力をばねに、実質的な成果を積み重ねてゆきたい。

教職員各位にこれからの駒澤らしい留学促進に向けてのご理解とご支援を切にお願いする次第である。

## 2015年度「学生による授業アンケート」(前期) の集計結果について

2015年度「学生による授業アンケート」(前期)を以下のとおり実施した。

実施日	平成27年6月1日(月)～6月20日(土)
対象科目	1,212科目
対象者数	82,147人(延べ人数)
実施科目数	1,212科目
有効回答数	48,257件(58.7%)

### 【質問項目】

#### Q1. 所属学部学科等

20: 仏教 19: 国文 18: 英米文 17: 地理 16: 日本史学  
15: 外国史学 14: 考古学 13: 社会学 12: 社会福祉学  
11: 心理 10: 経済 9: 商 8: 現代応用経済 7: 法律A  
6: 法律B 5: 政治 4: 経営 3: 市場戦略  
2: 診療放射線技術科 1: グローバル・メディア

#### Q2. 学年

5: 4年 4: 3年 3: 2年 2: 1年 1: その他

Q3. どのような入学試験を受けて、あなたは本学に入学しましたか。

11: 一般入試 10: 大学入試センター試験利用入試  
9: 一般推薦入試 8: スポーツ推薦入試 7: 指定校推薦  
6: 附属校推薦入試 5: 留学生特別入試  
4: 帰国生特別入試 3: 編入学試験 2: その他  
1: 回答しない

Q4. この授業に何回欠席しましたか。

5: 0回 4: 1～2回 3: 3～4回 2: 5～6回 1: 7回以上

Q5. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数回答可)

5: 授業内容に興味を持った  
4: 資格の取得  
3: 周りの人に勧められた  
2: 必修科目または選択必修科目だったから  
1: その他

Q6. この授業の予習・復習にあてた時間は1週間に何時間くらいでしたか。

5: 4時間以上  
4: 3時間以上～4時間未満  
3: 2時間以上～3時間未満  
2: 1時間以上～2時間未満  
1: 1時間未満

Q7. 授業に熱心に取り組みましたか。

Q8. 授業はほぼ定刻通りに行われていましたか。

Q9. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。

Q10. 受講を決める際にシラバスは役立ちましたか。

Q11. 授業にはおおむねシラバスの内容が反映されていたか。

Q12. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。

Q13. 教科書・配付資料等は授業内容を理解するうえで効果的でしたか。

Q14. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。

Q15. 教員の話し方・声のボリュームは聞き取りやすかったですか。

Q16. 板書や投影されたスクリーンの文字・図表等は見やすかったですか。

Q17. 教員は静粛な授業環境づくりに配慮していましたか。

Q18. 教員は学生からの意見や質問に対して適切に対応していましたか。

Q19. この科目の授業内容についてよく理解できましたか。

Q20. 授業内容に興味を持ってましたか。

Q21. あなたの学修目標を十分に達成できたと思いますか。

(Q7～21 選択肢)

5: とてもそう思う

4: そう思う

3: どちらとも言えない

2: あまりそう思わない

1: 全くそう思わない

Q22. この授業のよかった点を具体的に記入してください。

Q23. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。

## 【学年別平均値】

表1はアンケート質問項目の学年別平均値を示したものである。

表1 学年別の平均値

学年別	1年	2年	3年	4年	その他
Q4平均値	4.4	4.4	4.2	3.7	—
Q5平均値	2.8	3.3	3.8	3.9	—
Q6平均値	1.4	1.4	1.4	1.4	—
Q7平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	—
Q8平均値	4.2	4.2	4.3	4.3	—
Q9平均値	4.4	4.4	4.4	4.5	—
Q10平均値	3.7	3.9	4.0	4.1	—
Q11平均値	3.9	4.1	4.1	4.2	—
Q12平均値	3.8	3.9	3.9	4.1	—
Q13平均値	3.9	4.0	3.9	4.1	—
Q14平均値	4.1	4.2	4.2	4.3	—
Q15平均値	4.0	4.1	4.1	4.2	—
Q16平均値	3.9	3.9	3.9	4.0	—
Q17平均値	4.0	4.1	4.1	4.2	—
Q18平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	—
Q19平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	—
Q20平均値	3.8	3.9	3.8	4.0	—
Q21平均値	3.7	3.8	3.7	3.9	—
有効回答数	19,122	14,714	7,154	2,907	0

## 【入試形態との関連】

2010年度より、入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）との関連を把握するために入学試験タイプの質問を追加している（Q3）。なお、回答は任意とした（回答率99.2%）。（表2 入試形態別の項目別平均値）

表2 入試形態別の項目別平均値

入試形態別	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校推薦入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q4 平均値	4.3	4.2	4.4	4.0	4.4	4.3	4.5	3.7	4.1	4.3	4.1
Q5 平均値	3.2	3.1	3.1	3.1	3.2	3.2	3.9	3.5	3.6	3.2	3.3
Q6 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	1.9	1.8	1.6	1.5	1.4
Q7 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	4.3	4.0	4.1	4.1	3.7
Q8 平均値	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.5	4.1	4.4	4.4	4.2
Q9 平均値	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.6	4.3	4.7	4.5	4.3
Q10 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	3.9	3.9	4.4	3.8	4.2	4.1	3.8
Q11 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.4	4.0	4.3	4.2	3.8
Q12 平均値	3.9	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9	4.3	3.9	4.2	4.1	3.7
Q13 平均値	4.0	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	4.3	3.8	4.2	4.1	3.8
Q14 平均値	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.4	4.1	4.5	4.4	4.0
Q15 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1	4.4	4.3	4.4	4.2	3.9
Q16 平均値	3.9	3.9	3.8	4.0	3.9	3.9	4.4	4.1	4.2	4.1	3.7
Q17 平均値	4.1	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.4	4.2	4.4	4.2	3.9
Q18 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	4.1	4.4	4.1	4.4	4.2	3.9
Q19 平均値	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7	3.8	4.2	3.9	4.0	3.9	3.6
Q20 平均値	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	4.2	3.8	4.1	4.0	3.6
Q21 平均値	3.7	3.7	3.6	3.8	3.7	3.7	4.2	3.8	4.0	3.8	3.5
有効回答数	23,195	4,456	3,927	1,427	4,904	4,451	592	70	311	214	350

【学部学科・専攻・部門別集計結果】授業担当者の所属別に、専任教員と非常勤教員を分けて集計をした。

表3 教員所属の学科・専攻・部門別平均値

※「-」は前期アンケート対象科目なし

(学部)学科・専攻・部門	(仏教) 禅			(仏教) 仏教			(文) 国文		
	専任・非常勤区分	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任
Q4 平均値	4.3	4.3	-	4.0	4.0	-	-	-	-
Q5 平均値	4.5	4.5	-	2.9	2.9	-	-	-	-
Q6 平均値	1.1	1.1	-	1.2	1.2	-	-	-	-
Q7 平均値	4.1	4.1	-	3.4	3.4	-	-	-	-
Q8 平均値	4.6	4.6	-	3.8	3.8	-	-	-	-
Q9 平均値	4.7	4.7	-	4.0	4.0	-	-	-	-
Q10 平均値	4.0	4.0	-	3.6	3.6	-	-	-	-
Q11 平均値	4.2	4.2	-	3.8	3.8	-	-	-	-
Q12 平均値	4.2	4.2	-	3.6	3.6	-	-	-	-
Q13 平均値	4.0	4.0	-	3.5	3.5	-	-	-	-
Q14 平均値	4.3	4.3	-	3.8	3.8	-	-	-	-
Q15 平均値	4.3	4.3	-	3.2	3.2	-	-	-	-
Q16 平均値	3.5	3.5	-	3.2	3.2	-	-	-	-
Q17 平均値	4.5	4.5	-	3.7	3.7	-	-	-	-
Q18 平均値	4.1	4.1	-	3.6	3.6	-	-	-	-
Q19 平均値	4.1	4.1	-	3.2	3.2	-	-	-	-
Q20 平均値	4.1	4.1	-	3.2	3.2	-	-	-	-
Q21 平均値	4.1	4.1	-	3.1	3.1	-	-	-	-
有効回答数	149			57			-		

(学部)学科・専攻・部門	(文) 英米文			(文) 地域文化			(文) 地域環境		
	専任・非常勤区分	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任
Q4 平均値	4.3	-	4.3	4.4	4.4	4.3	4.4	4.5	4.3
Q5 平均値	2.3	-	2.3	3.7	3.6	3.8	3.9	3.6	4.2
Q6 平均値	1.7	-	1.7	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.2
Q7 平均値	3.9	-	3.9	3.8	3.9	3.7	3.8	4.0	3.6
Q8 平均値	4.3	-	4.3	4.2	4.3	4.2	4.3	4.4	4.2
Q9 平均値	4.5	-	4.5	4.4	4.4	4.3	4.5	4.5	4.4
Q10 平均値	4.0	-	4.0	4.0	4.0	3.8	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	4.1	-	4.1	4.0	4.1	3.8	4.2	4.2	4.1
Q12 平均値	3.9	-	3.9	3.8	3.9	3.6	4.1	4.0	4.1
Q13 平均値	4.0	-	4.0	3.9	4.0	3.8	4.1	4.1	4.0
Q14 平均値	4.2	-	4.2	4.1	4.2	4.0	4.3	4.4	4.3
Q15 平均値	4.3	-	4.3	4.1	4.2	4.0	4.3	4.3	4.3
Q16 平均値	4.2	-	4.2	3.9	4.0	3.7	4.1	4.0	4.2
Q17 平均値	4.1	-	4.1	4.2	4.2	4.0	4.2	4.2	4.1
Q18 平均値	4.2	-	4.2	4.0	4.1	3.9	4.2	4.2	4.1
Q19 平均値	4.0	-	4.0	3.7	3.8	3.5	3.8	3.8	3.8
Q20 平均値	3.8	-	3.8	3.8	3.9	3.6	4.1	4.1	4.1
Q21 平均値	3.8	-	3.8	3.7	3.8	3.5	3.8	3.8	3.8
有効回答数	133			907			749		

(学部) 学科・専攻・部門	(文) 日本史学			(文) 外国史学			(文) 考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
専任・非常勤区分									
Q4 平均値	4.4	4.5	4.2	4.3	-	4.3	4.7	4.7	4.7
Q5 平均値	2.4	2.0	4.0	4.5	-	4.5	3.3	2.1	3.9
Q6 平均値	1.4	1.1	2.5	1.2	-	1.2	1.3	1.2	1.4
Q7 平均値	4.0	3.9	4.5	4.0	-	4.0	4.1	4.3	4.0
Q8 平均値	4.1	4.0	4.8	4.4	-	4.4	4.4	4.3	4.5
Q9 平均値	4.5	4.4	4.8	4.5	-	4.5	4.5	4.6	4.4
Q10 平均値	3.7	3.5	4.4	4.1	-	4.1	3.8	3.7	3.8
Q11 平均値	4.1	3.9	4.6	4.1	-	4.1	4.1	4.1	4.1
Q12 平均値	4.0	3.9	4.2	4.1	-	4.1	4.1	4.3	4.0
Q13 平均値	4.2	4.1	4.4	4.2	-	4.2	4.2	4.4	4.1
Q14 平均値	4.2	4.2	4.5	4.4	-	4.4	4.4	4.5	4.3
Q15 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	-	4.3	4.3	4.6	4.2
Q16 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	-	4.1	4.4	4.5	4.3
Q17 平均値	4.3	4.2	4.6	4.3	-	4.3	4.4	4.5	4.3
Q18 平均値	4.1	4.0	4.4	4.2	-	4.2	4.4	4.5	4.3
Q19 平均値	4.0	3.9	4.3	4.1	-	4.1	4.1	4.3	4.0
Q20 平均値	4.0	3.9	4.3	4.3	-	4.3	4.1	4.4	4.0
Q21 平均値	3.8	3.8	4.1	3.9	-	3.9	4.0	4.1	3.9
有効回答数	117			139			160		

(学部) 学科・専攻・部門	(文) 社会学			(文) 社会福祉学			(文) 心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
専任・非常勤区分									
Q4 平均値	4.3	4.4	4.3	4.4	4.5	4.4	4.3	-	4.3
Q5 平均値	3.5	2.9	4.0	4.0	3.8	4.1	4.4	-	4.4
Q6 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.5	1.3	1.2	-	1.2
Q7 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	4.1	3.9	3.9	-	3.9
Q8 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.5	4.3	4.4	-	4.4
Q9 平均値	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	4.4	4.6	-	4.6
Q10 平均値	3.9	4.0	3.8	4.0	4.1	4.0	4.0	-	4.0
Q11 平均値	4.0	4.2	3.8	4.1	4.1	4.0	4.2	-	4.2
Q12 平均値	3.8	4.1	3.4	4.0	4.2	3.9	4.1	-	4.1
Q13 平均値	3.7	4.1	3.2	4.1	4.3	4.0	4.0	-	4.0
Q14 平均値	4.0	4.2	3.7	4.3	4.4	4.2	4.3	-	4.3
Q15 平均値	3.8	4.2	3.4	4.1	4.4	4.0	4.2	-	4.2
Q16 平均値	3.6	3.9	3.2	4.0	4.2	3.9	4.1	-	4.1
Q17 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.3	4.0	4.4	-	4.4
Q18 平均値	3.9	4.1	3.7	4.1	4.2	4.0	4.1	-	4.1
Q19 平均値	3.6	3.9	3.3	3.9	4.1	3.9	3.9	-	3.9
Q20 平均値	3.7	4.0	3.4	4.0	4.1	4.0	4.0	-	4.0
Q21 平均値	3.5	3.8	3.3	3.8	3.9	3.8	3.8	-	3.8
有効回答数	976			908			543		

(学部)学科・専攻・部門	(経済) 経済			(経済) 商			(経済) 現代応用経済			
	専任・非常勤区分	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q4 平均値		4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3
Q5 平均値		3.7	3.6	3.8	3.6	3.6	3.8	3.7	3.6	3.8
Q6 平均値		1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4
Q7 平均値		3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	4.0	4.0	3.9
Q8 平均値		4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3
Q9 平均値		4.3	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
Q10 平均値		3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値		4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0
Q12 平均値		3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	4.0	4.0	4.0
Q13 平均値		4.0	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0	4.0
Q14 平均値		4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2
Q15 平均値		4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	3.8	4.2	4.2	4.2
Q16 平均値		3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	4.0	4.0	3.9
Q17 平均値		4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	3.8	4.1	4.1	4.1
Q18 平均値		4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0
Q19 平均値		3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9
Q20 平均値		3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	4.0	4.0	3.9
Q21 平均値		3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	3.9	3.9	3.8
有効回答数		5,845			2,939			3,039		

(学部)学科・専攻・部門	(法) 法律			(法) 政治			(経営) 経営			
	専任・非常勤区分	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q4 平均値		4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.1	4.3	4.3	4.3
Q5 平均値		2.8	2.2	3.6	3.1	2.8	4.1	3.0	2.1	3.7
Q6 平均値		1.6	1.8	1.3	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3
Q7 平均値		3.7	3.5	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8	3.7	3.8
Q8 平均値		4.1	4.0	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
Q9 平均値		4.4	4.4	4.3	4.6	4.6	4.5	4.4	4.5	4.3
Q10 平均値		3.6	3.4	3.9	4.0	4.0	4.2	3.7	3.4	3.8
Q11 平均値		3.8	3.7	4.0	4.1	4.1	4.2	3.9	3.8	3.9
Q12 平均値		3.6	3.4	3.8	4.1	4.1	4.2	3.8	3.9	3.7
Q13 平均値		3.7	3.6	3.7	4.1	4.0	4.1	3.9	3.9	3.8
Q14 平均値		3.9	3.8	4.0	4.4	4.4	4.4	4.0	4.1	4.0
Q15 平均値		3.9	3.8	3.9	4.4	4.4	4.3	4.0	4.1	4.0
Q16 平均値		3.6	3.6	3.6	4.1	4.0	4.2	3.9	4.0	3.8
Q17 平均値		4.0	4.0	4.1	4.2	4.1	4.3	4.1	4.2	4.0
Q18 平均値		3.8	3.7	3.9	4.3	4.3	4.3	4.0	4.1	3.9
Q19 平均値		3.5	3.4	3.7	3.9	3.9	4.1	3.8	3.9	3.6
Q20 平均値		3.5	3.4	3.7	4.1	4.0	4.2	3.7	3.7	3.7
Q21 平均値		3.4	3.3	3.6	3.8	3.7	4.0	3.7	3.8	3.6
有効回答数		719			834			731		

(学部)学科・専攻・部門	(経営)市場戦略			(医療健康科)			(GMS)		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
専任・非常勤区分									
Q4 平均値	4.3	4.4	4.2	4.7	4.7	4.7	4.2	4.1	4.3
Q5 平均値	3.2	3.0	3.9	2.1	2.1	2.1	2.9	3.1	2.6
Q6 平均値	1.4	1.4	1.2	1.4	1.4	1.4	1.5	1.4	1.7
Q7 平均値	3.7	3.7	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9	3.8	4.1
Q8 平均値	4.2	4.2	4.1	4.2	4.3	4.2	4.4	4.3	4.4
Q9 平均値	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	4.4	4.5	4.4	4.5
Q10 平均値	3.7	3.6	4.0	3.7	3.7	3.6	3.9	3.9	3.9
Q11 平均値	3.9	3.8	4.1	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	4.1
Q12 平均値	3.6	3.5	4.1	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9	4.1
Q13 平均値	3.7	3.5	4.1	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	4.0
Q14 平均値	3.9	3.7	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.1	4.3
Q15 平均値	3.6	3.4	4.0	4.1	4.1	4.2	4.1	3.9	4.3
Q16 平均値	3.6	3.5	4.2	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1
Q17 平均値	3.8	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0	4.2	4.1	4.2
Q18 平均値	3.9	3.8	4.2	4.1	4.1	4.0	4.1	4.0	4.3
Q19 平均値	3.5	3.4	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	4.0
Q20 平均値	3.6	3.4	4.0	4.0	3.9	4.0	3.9	3.8	4.1
Q21 平均値	3.5	3.4	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	3.9
有効回答数	822			1,279			3,143		

(学部)学科・専攻・部門	(総合教育研究)文化学			(総合教育研究)自然科学			(総合教育研究)日本文化		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
専任・非常勤区分									
Q4 平均値	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.3
Q5 平均値	4.0	3.9	4.5	3.9	3.9	4.1	3.7	3.2	4.3
Q6 平均値	1.3	1.3	1.1	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.3
Q7 平均値	3.9	3.9	4.3	3.8	3.8	3.8	3.6	3.4	3.9
Q8 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3	4.2	4.0	4.3
Q9 平均値	4.6	4.6	4.6	4.3	4.3	4.4	4.4	4.2	4.5
Q10 平均値	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	3.8	3.6	4.0
Q11 平均値	4.1	4.1	4.3	4.1	4.1	4.0	3.9	3.7	4.1
Q12 平均値	4.1	4.0	4.2	3.8	3.9	3.8	3.9	3.7	4.0
Q13 平均値	4.1	4.0	4.3	3.9	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9
Q14 平均値	4.4	4.4	4.4	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.3
Q15 平均値	4.3	4.3	3.9	4.1	4.1	4.0	4.0	3.9	4.1
Q16 平均値	4.1	4.2	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8
Q17 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	3.9	4.0	4.0	4.1
Q18 平均値	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	3.9	4.0	3.8	4.1
Q19 平均値	4.0	4.0	4.2	3.8	3.8	3.7	3.7	3.6	3.8
Q20 平均値	4.0	4.0	4.2	3.9	3.9	3.8	3.8	3.6	4.0
Q21 平均値	3.9	3.9	4.1	3.7	3.7	3.7	3.6	3.5	3.8
有効回答数	717			3,147			1,417		

(学部)学科・専攻・部門	(総合教育研究) 外国語第一			(総合教育研究) 外国語第二			(総合教育研究) スポーツ・健康科学		
	専任・非常勤区分	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任
Q4 平均値	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	-
Q5 平均値	2.2	2.4	2.2	2.6	2.5	2.7	3.5	3.5	-
Q6 平均値	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6	1.2	1.2	-
Q7 平均値	3.8	3.7	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	-
Q8 平均値	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	-
Q9 平均値	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	4.6	4.4	4.4	-
Q10 平均値	3.6	3.5	3.6	3.7	3.7	3.8	3.9	3.9	-
Q11 平均値	3.9	3.7	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	-
Q12 平均値	3.8	3.5	3.8	3.9	3.9	3.9	4.1	4.1	-
Q13 平均値	3.9	3.6	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	-
Q14 平均値	4.1	3.9	4.1	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	-
Q15 平均値	4.0	3.8	4.1	4.1	4.1	4.1	4.4	4.4	-
Q16 平均値	3.9	3.7	3.9	4.0	4.0	4.0	4.2	4.2	-
Q17 平均値	4.0	3.9	4.0	4.1	4.0	4.2	4.2	4.2	-
Q18 平均値	4.0	3.8	4.0	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	-
Q19 平均値	3.8	3.6	3.9	3.8	3.8	3.9	4.0	4.0	-
Q20 平均値	3.7	3.5	3.7	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	-
Q21 平均値	3.6	3.5	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	-
有効回答数	8,558			3,501			440		

(学部)学科・専攻・部門	(総合教育研究) 教職課程		
	専任・非常勤区分	全体	専任
Q4 平均値	4.5	4.4	4.5
Q5 平均値	3.8	3.8	3.9
Q6 平均値	1.3	1.2	1.3
Q7 平均値	3.9	3.9	3.9
Q8 平均値	4.3	4.4	4.3
Q9 平均値	4.4	4.5	4.4
Q10 平均値	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	4.1	4.2	4.1
Q12 平均値	4.0	4.2	4.0
Q13 平均値	4.1	4.2	4.1
Q14 平均値	4.3	4.4	4.3
Q15 平均値	4.2	4.3	4.1
Q16 平均値	4.0	4.2	3.9
Q17 平均値	4.2	4.3	4.2
Q18 平均値	4.1	4.2	4.0
Q19 平均値	4.0	4.0	4.0
Q20 平均値	4.0	4.0	3.9
Q21 平均値	3.9	4.0	3.9
有効回答数	1,928		

## 「学生による授業アンケート（前期）」集計結果について

2015年度前期授業アンケートの有効回答率は58.7%であった。2014年度前期アンケートの回答率は56.2%だったので、昨年よりも2.5%高い数字である。アンケートの実施方法を紙からWEBに移行した昨年度以来、回収率の低下が懸念されていたが、明らかな数字の上昇が見られたことをまずは素直に喜ぶたい。紙の場合は、出席者全員から回答用紙を回収可能であるものの、実施日にたまたま欠席した学生は回答することができない。これに対してWEBの場合は、たとえ教室での回答時間中に答えなかったとしても、3週間にわたる回答期間中であれば、いつでもどこでも回答可能である。WEBによるアンケート実施は単なるコスト削減ではなく、学生の声を広く集められる方法であることを今回の結果は示している。

評価項目については、教員の授業力・教授能力を問う質問が、Q16～Q18に新設された。Q16「板書や投影されたスクリーンの文字・図表等は見やすかったですか」、Q17「教員は静粛な授業環境づくりに配慮していましたか」、Q18「教員は学生からの意見や質問に対して適切に対応していましたか」という3項目である。これらに対する回答結果を見ると、わずかな差ではあるが、Q16のスコアが最も低い。Q16-Q17-Q18のスコアを1年生から4年生まで順に並べると、1年生(3.9-4.0-4.0)、2年生(3.9-4.1-4.1)、3年生(3.9-4.1-4.0)、4年生(4.0-4.2-4.1)となる。このアンケート結果からすると、板書やスライドを見やすいものに改善することが、多くの教員にとって授業力を向上させるための優先事項であると考えられる。

他に、Q10「受講を決める際にシラバスは役立ちましたか」という項目も新設された。これは、従来からあるQ11「授業にはおおむねシラバスの内容が反映されていましたか」と対をなす設問であり、今日の大学教育におけるシラバスの重要性をふまえた追加であると考えられる。しかし、学年別の回答を検討するには注意が必要である。Q10のスコアを1年生から4年生まで順に並べると、3.7-3.9-4.0-4.1となり、徐々に高くなっていることが分かる。この変化は、学生が進級するほどきちんとシラバスをしっかりと読むようになることを示しているのだろうか。おそらくそうではなく、進級するにつれて学生番号で履修クラスが決まるような必修授業の数が減ることを示しているだけであろう。Q10のスコア評価にあたっては、必修か選択

か、資格科目かそうでないかなど、科目の性質をふまえた検討が不可欠となる。

アンケート結果は、既に参照した「学年別」に加え、「入試形態別」と「教員の所属学科別」の3通りに集計されている。「入試形態別」については、留学生特別入試と編入学試験で入学した学生の回答が、ほぼすべての設問で最も高いスコアとなっていることを指摘するととどめ、以下では「教員の所属学科別」の集計についてまとめておきたい。

まず、やや荒っぽい数字の操作になるが、Q5「どのような理由でこの授業を履修しましたか(複数選択可)」を除くQ4～Q21のスコアを、学科・専攻・部門ごとに合計してみる。各設問の数値が高いほど授業が成功していると推測されるので、その合計も高いほどよい。合計ポイントが高くなるのは、文学部歴史学科考古学専攻の69.2ポイント、文学部歴史学科外国史学専攻の68.6ポイント、仏教学部禅学科の68.1ポイント、文学部英米文学科の67.7ポイント、法学部政治学科の67.6ポイント、総合教育研究部文化学部門の67.6ポイントなどである。ただし、考古学専攻、外国史学専攻、禅学科、英米文学科の回答数は、それぞれ160、139、149、133にとどまる。回答数の多い総合教育研究部外国語第一部門(8558)や経済学部経済学科(5845)などとの比較には、自ずから限界があろう。とはいえ、政治学科と文化学部門の回答数はそれぞれ834、717であり、特に少ないわけでもない。両学科・部門によい授業が多いからこそ、高い数値になるのだと考えられる。

次に、同じくQ5を除くQ4～Q21のスコアを、専任・非常勤の区別をつけて、学科・専攻・部門ごとに合計する。全28の学科等のうち、今回のデータで専任・非常勤のスコアを比較できるのは、禅学科、仏教学科、国文学科、英米文学科、外国史学専攻、心理学科、スポーツ・健康科学部門を除く21の学科等である。すると、専任のポイントが高くなるのが10、非常勤のポイントが高くなるのが10、同ポイントとなるのが1、という結果になる。全学的に言えば、専任と非常勤で授業の成功度に差はないと結論できる。

アンケート結果の平均値を整理した数表は、一見すると似たような数字が並んでいるばかりで、どのように分析したらよいか迷うことも多い。上記の解釈がどれほどの的を射ているか正直分からないが、数表を読んでもいただく際の一助となれば幸いである。

(東 辰之介)

## 連載企画：よりよい教育のために

「グループワークと授業支援システムを用いた  
インタラクティブな活動」グローバル・メディア・スタディーズ学部 講師  
杉森 建太郎

担当するGMS学部の「グローバル英語概論」では、グループワークと授業支援システムを用いたインタラクティブな活動を目指しています。

## 1、授業実施方法

## ①グループ活動と評価

まず、履修者（2015年度は277名）は3名毎のグループになります。毎回の活動はグループ単位で行い、成績評価もグループ毎になされます。

## ②予習と授業支援システムへの質問・意見提出

各グループは、授業で扱う箇所について予習し、LINE等で相談の上、支援システム上の「予習を踏まえた質問・意見提出場所」にグループの質問・意見を提出します。この際には、既に投稿されている他グループの質問・意見を踏まえた投稿を行います。

## ③グループプレゼン、グループ相談、Q&amp;A

毎回の授業では、2グループによるプレゼンが行われます。他のグループは、プレゼン内容についてグループで相談を行います。その後、挙手によるQ&Aが行われ、発表グループは質問に答えます。他グループも、挙手して質問に答えたり意見表明を行ったりしてもよいことになっています。

## ④プレゼンに対する授業支援システムへの質問・意見提出

各グループは、授業で扱えなかった質問や意見を、支援システム上の「グループ●●のプレゼンを聞いての質問・意見提出場所」に提出できます。これについても各グループは、提出済の他グループの質問・意見を踏まえて投稿を行います。

## ⑤教員コメント

教員は授業終了後に、提出された質問・意見に目を通し、フィードバックを行います。履修者は支援システム上の教員フィードバックに目を通し、今後の授業に備えます。

## 2、授業の利点・欠点

この授業の利点は、まず第一に、支援システム上で履修者が疑問点や意見を共有し、学び合うことができます。大人数のクラスで挙手する勇気がないグループも、ネット上では比較的緊張せずに質問や意見表明ができるようです。またグループでの活動は不安を軽減し、グループ内での学び合いも期待できます。

第二の利点は、教員は毎回学生たちの考えを理解し、フィードバックを与えつつ、次回の授業にその情報を生かすことができます。履修者からも「大人数なのに教員が身近に感じられた」との声が聞かれました。

しかし欠点もあります。まず第一に、一部のグループが「出席すれば単位取得できる」と思いこみ、十分に予習やグループ相談を行わず、表面的な質問や意見提出しかしないことです。こういう学生の学習態度を変えることは、容易ではありません。

また第二に、この方法は教員の負担が大きいことです。すべての質問・意見に目を通してフィードバックを行うために、毎週10時間程度を費やします。

上述したグループ活動と支援システム使用の利点を生かしつつ、これら欠点にどう対処していくかが、今後の課題です。

## FD推進委員会の今後の活動予定

- 平成27年度第5回FD推進委員会小委員会  
平成27年10月2日（金） 16：20～
- 平成27年度第4回FD推進委員会  
平成27年11月5日（木） 16：20～

※FD活動についてご意見がありましたら、各学部等の小委員会委員までお申し出ください。

## 2015 年度「学生による授業アンケート」 (後期) 実施のお知らせ

実施期間：平成 27 年 11 月 9 日 (月) ～28 日 (土)  
対象科目：全科目対象 (集中講義科目、演習科目、  
受講生が 20 名未満の科目は除く)

※WEB によるアンケートを実施しています (P  
C、スマートフォン、携帯電話、タブレット等  
を使用して回答されます)。

## 2015 年度「公開授業」実施のお知らせ

今年も例年通り 11 月下旬から 12 月上旬にかけて  
「公開授業」を実施いたします。「公開授業」はより  
よい授業の在り方を再考し、教える技術 (教授法)  
について学ぶことができる貴重な機会となりますので  
是非ご参加ください。

日程等、詳細が決定しましたら、各学部等事務室  
及び KONMA でお知らせいたします。



## 編集後記

前期授業の最終回に、「理想的な大学像」について  
受講生たちに聞いてみた。漠然とした質問にもか  
かわらず、返ってきたのは意外とシンプルな言葉だ  
った。「『教育』より『共育』する場所」だと。学  
生同士、先生と学生、そして大学と地域社会……互  
いに学び合いながら共に育っていく。そのような能  
動的な「共育体験」こそ、いま求められているのだ  
ろう。本号に掲載された授業アンケートの結果から  
も、同様のメッセージを読み取ることができる。

少子化や国際競争の波を受け、大学は厳しい試練  
の時代を迎えている。伝統ある駒澤大学も決して安  
泰ではない。学生一人ひとりの声を大切にしながら  
理想的な「共育」環境を提供できるよう、変革して  
いかねばならないと痛感している。

(高 媛)

【タイトル横の写真は、本部棟正面】

## F D NEWSLETTER Sep. 2015 第 44 号

発行日：2015 年 9 月 30 日

発行者：駒澤大学 F D 推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢 1-23-1

Tel. 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)