

FD NEWSLETTER



CONTENTS

- 『学修者本位の教育』の実現に向けて
FD推進委員会委員長
学長 各務 洋子
- 2021年度「学生による授業アンケート」
(前期)集計結果
- 「オンライン授業でのコミュニケーション
の回復と新たな模索」
仏教学部准教授 加納 和雄
- 令和3年度
新規採用教員オリエンテーション
- 令和3年度第1回FD研修会報告
- 令和2年度活動報告
- FD推進委員会今後の活動予定

『学修者本位の教育』の実現に向けて

駒澤大学FD推進委員会委員長
学長 各務 洋子

世界的な新型コロナウイルス感染症の収束が未だ見通せない中、本学におきましては、東京都の緊急事態宣言やまん延防止等重点措置に従いつつ、教育と研究が閉ざされないよう、この一年半にわたり努めて参りました。教職員の皆様におかれましても、感染予防対策の徹底や授業実施方法の工夫など、臨機応変に学生の学修機会の確保と教育の質の確保にご対応いただき、心より感謝申し上げます。

予期せず到来しました外部環境の変化の中で、オンライン授業と対面授業の懸命な模索が続きました。今後も少人数による対面授業の質を高めるとともに、先端の技術を最大限に活かして、海外の研究者や実務家を授業に招くなど、授業手法を拡張し、オンライン授業という選択肢を幅広く活用した取り組みが必須です。本学のカリキュラムの中で、オンライン教育をどのように位置づけることが学修効果につながるのか、学問の特質ごとに多角的に検証し、開かれた教育を展開していくことが、多様性を尊重する新しい授業形態と学生の学びの可能性を広げるものと確信しています。

日本の高等教育におけるFDは、平成10年10月の文部科学省大学審議会答申による提言から、平成11年より大学設置基準において努力義務として規定されて以来、20年余りの月日が経過しました。本学においても、この20年余りその歩みを着実に進めて参りました。

平成28年4月1日には、「駒澤大学FD憲章」が制定されていることを、ここで教職員の皆様と再確認させていただきたいと思えます。変革の大きなうねりの中で、その原点を見失わないことと、それらを教職員の一人ひとりが保持し続けることが、本学の教育の基本にあるべきだと思うからです。

さて、現在のFD活動に目を向けますと、授業アンケートをはじめ、ベスト・ティーチング賞、学生FDスタッフと学長の意見交換会、教職員を対象としたFD研修会などのほか、世田谷プラットフォームによる大学間連携も視野に入れて、教員の相互研鑽による効果的な教育を行うために様々なFD活動が展開されています。

こうしたFD活動は、令和2年度に受審した公益財団法人大学基準協会による大学評価（認証評価）結果において、『FD活動に関しては全学的に積極的な取り組みを行っている。』との評価をいただいた一方で、『FD活動が教員及び全学的な教育の質向上にどの程度つながっているかについては十分な検証ができていないことから、FD活動の効果を検証する仕組みづくりを「教学運営会議」を中心に進めることが望まれる。』との評価意見も受けています。

今後、これまで積み重ねてきたFD活動が、教員及び全学的な教育の質向上にどの程度つながっているかを検証するための組織的な仕組みを、教職員の英知を結集して構築しなければなりません。

これが、教学マネジメントを支える基盤となり、平成30年11月の中央教育審議会による「2040年に向けた高等教育のグランドデザイン（答申）」、及び令和2年1月の同審議会大学分科会による「教学マネジメント指針」で示されている『学修者本位の教育』につながる本学の足掛かりとなるからです。

明るい未来を構想し、デジタルと伝統の融合で新時代の駒澤大学を共に創りましょう！

2021年度「学生による授業アンケート」(前期) の集計結果 — 学修量・学修効果の向上

2021年度「学生による授業アンケート」(前期)を以下の通り実施しました。なお、今年度はアンケートの質問項目を昨年度から一部変更しております。今年度新たに新設された質問と昨年度の重複質問から得られるアンケート結果を解析し報告いたします。

今年度のアンケート結果の主な特徴は次の通りです。

1. 今年度の回答率は58.7%で昨年度前期よりも減少した(昨年度は63.9%、一昨年度は51.4%)。
2. 上記以外の昨年度の重複質問は同様の結果であった。
3. 新設質問Q12「自主的な学びが身に付いたか」は、「そう思う」学生が多かった。
4. 新設質問Q13「力が付いたか」は、「そう思う」学生が多かった。

【アンケート概要】

実施期間：2021年6月25日(金)～7月8日(木)
対象科目数：1,596科目
対象者数：89,437人(延べ人数)
有効回答数：52,469件
回答率：58.7%

【質問項目】

- Q1. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数選択可)
- ・シラバスを見て授業内容に興味を持った
 - ・シラバス以外の情報(友人等)により、授業内容に興味を持った
 - ・履修モデル(コース制等)を見て決めた
 - ・資格の取得
 - ・必修科目または選択科目だったから
 - ・時間割(曜日時限)を考慮して決めた
 - ・その他
- Q2. この授業の授業外学習(予習・復習・課題・試験準備など)の時間は1週間に何時間くらいですか。
- 5:3時間以上～
4:2時間以上～3時間未満
3:1時間以上～2時間未満
2:1時間未満
1:全くしていない
- Q3. あなたは授業に積極的に取り組んでいますか。
- 5:そう思う
4:ややそう思う
3:どちらとも言えない
2:ややそう思わない
1:そう思わない

Q4. この授業を何回欠席しましたか。

6:0回 5:1回 4:2回 3:3回 2:4回
1:5回以上

Q5. 授業時間・回数は確保されていますか。(補講・YeStudy等による課題授業含む) ※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

Q6. この授業はシラバスの内容に沿って行われていますか。

Q7. この授業の進み方はあなたにとって適切ですか。 ※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

(Q5～7 選択肢)

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

Q8. この授業での教材・資料(配信教材)や板書等は授業内容を理解するうえで効果的ですか。 ※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

0:教科書・配付資料(配信教材)等がない授業

Q9. 教員は授業内容に沿った話し方や、授業環境・雰囲気づくりに配慮していますか。

※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

Q10. 教員はあなたの意見や質問に対して適切に対応していますか。 ※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

0:あなたが当該授業において意見・質問をしたことがない場合

Q11. あなたはこの科目の授業内容についてよく理解できていますか。 ※学外の実習を伴う場合には、学内の授業について回答してください。

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

Q12. あなたはこの授業を通じて自主的な学びの姿勢が身に付きましたか。

5:そう思う

4:ややそう思う

3:どちらとも言えない

2:ややそう思わない

1:そう思わない

(Q. 11~13 選択肢)
 5: そう思う
 4: ややそう思う
 3: どちらとも言えない
 2: ややそう思わない
 1: そう思わない
 Q14. この授業のよかった点を具体的に記入してください。
 Q15. この授業の改善して欲しい点を具体的に記入してください。

Q16. 教員自由設定質問 (選択)
 Q17. 教員自由設定設問 (記述)
 Q18. あなたは「生涯スポーツ実習」でどの種目を行っていますか
 (体育実技科目のみ)。
 6: テニス 5: ゴルフ 4: 卓球&ユニホック(ネオホッケー)
 3: ダブルダッチ 2: ストレッチ&健康体育 1: 室内球技

【学部学科・専攻・部門別集計結果】授業担当者の所属別に、専任教員と非常勤教員を分けて集計をした。

教員所属の学部・専攻・部門別平均値 (Q2・3・5~13) ※「-」はアンケート集計対象科目なし

| (学部) 学科・専攻・部門 | (仏教) 禅 | | | (仏教) 仏教 | | | (文) 国文 | | |
|---------------|--------|-----|-----|---------|-----|-----|--------|-----|-----|
| | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| 専任・非常勤区分 | | | | | | | | | |
| Q2平均値 | 1.7 | 1.7 | - | 1.8 | 1.8 | - | 2.0 | 1.5 | 2.3 |
| Q3平均値 | 4.2 | 4.2 | - | 4.1 | 4.1 | - | 4.3 | 4.4 | 4.3 |
| Q5平均値 | 4.7 | 4.7 | - | 4.6 | 4.6 | - | 4.8 | 4.8 | 4.8 |
| Q6平均値 | 4.6 | 4.6 | - | 4.6 | 4.6 | - | 4.6 | 4.5 | 4.8 |
| Q7平均値 | 4.6 | 4.6 | - | 4.5 | 4.5 | - | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| Q8平均値 | 4.5 | 4.5 | - | 4.5 | 4.5 | - | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| Q9平均値 | 4.6 | 4.6 | - | 4.4 | 4.4 | - | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| Q10平均値 | 4.5 | 4.5 | - | 4.6 | 4.6 | - | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| Q11平均値 | 4.4 | 4.4 | - | 4.3 | 4.3 | - | 4.4 | 4.5 | 4.3 |
| Q12平均値 | 4.2 | 4.2 | - | 4.1 | 4.1 | - | 4.2 | 4.2 | 4.3 |
| Q13平均値 | 4.3 | 4.3 | - | 4.2 | 4.2 | - | 4.3 | 4.3 | 4.4 |
| 有効回答数 | 160 | | | 150 | | | 236 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (文) 英米文 | | | (文) 地域文化 | | | (文) 地域環境 | | |
|---------------|---------|----|-----|----------|-----|-----|----------|-----|-----|
| | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| 専任・非常勤区分 | | | | | | | | | |
| Q2平均値 | 2.8 | - | 2.8 | 2.3 | 2.4 | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 2.1 |
| Q3平均値 | 4.3 | - | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 |
| Q5平均値 | 4.7 | - | 4.7 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.6 |
| Q6平均値 | 4.7 | - | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q7平均値 | 4.4 | - | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 |
| Q8平均値 | 4.6 | - | 4.6 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.6 |
| Q9平均値 | 4.5 | - | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.6 |
| Q10平均値 | 4.6 | - | 4.6 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.5 |
| Q11平均値 | 4.3 | - | 4.3 | 4.2 | 4.1 | 4.3 | 4.1 | 4.2 | 4.1 |
| Q12平均値 | 4.2 | - | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| Q13平均値 | 4.2 | - | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.2 |
| 有効回答数 | 174 | | | 937 | | | 770 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (文) 日本史学 | | | (文) 外国史学 | | | (文) 考古学 | | | |
|---------------|----------|-----|-----|----------|-----|-----|---------|-----|----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.2 | 1.9 | 2.4 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.0 | - | 2.0 |
| Q3平均値 | | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.0 | - | 4.0 |
| Q5平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.5 | - | 4.5 |
| Q6平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.5 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.6 | - | 4.6 |
| Q7平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | - | 4.5 |
| Q8平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.2 | - | 4.2 |
| Q9平均値 | | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.6 | 4.4 | 4.6 | 4.3 | - | 4.3 |
| Q10平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | - | 4.5 |
| Q11平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | - | 4.2 |
| Q12平均値 | | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 3.9 | - | 3.9 |
| Q13平均値 | | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | - | 4.2 |
| 有効回答数 | | 530 | | | 367 | | | 151 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (文) 社会学 | | | (文) 社会福祉学 | | | (文) 心理 | | | |
|---------------|----------|-------|-----|-----------|-----|-----|--------|-------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.3 | 2.3 | 2.3 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.2 | 2.3 | 2.2 |
| Q3平均値 | | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 4.2 |
| Q5平均値 | | 4.7 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.7 | 4.8 | 4.6 |
| Q6平均値 | | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.6 |
| Q7平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.4 |
| Q8平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.7 | 4.5 |
| Q9平均値 | | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.6 | 4.3 | 4.5 | 4.6 | 4.4 |
| Q10平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.4 |
| Q11平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.2 |
| Q12平均値 | | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.1 | 4.1 |
| Q13平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 4.2 |
| 有効回答数 | | 1,175 | | | 902 | | | 2,419 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (経済) 経済 | | | (経済) 商 | | | (経済) 現代応用経済 | | | |
|---------------|----------|-------|-----|--------|-------|-----|-------------|-------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.2 |
| Q3平均値 | | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.0 |
| Q5平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 |
| Q6平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 |
| Q7平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 |
| Q8平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.3 |
| Q9平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.4 | 4.2 |
| Q10平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.4 | 4.4 | 4.2 |
| Q11平均値 | | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.0 |
| Q12平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 3.9 |
| Q13平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.0 |
| 有効回答数 | | 4,761 | | | 3,668 | | | 2,313 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (法) 法律 | | | (法) 政治 | | | (経営) 経営 | | | |
|---------------|----------|-----|-----|--------|-------|-----|---------|-------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.0 | 2.1 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 2.2 | 2.4 | 2.4 | 2.3 |
| Q3平均値 | | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 4.0 |
| Q5平均値 | | 4.6 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.4 | 4.4 | 4.5 |
| Q6平均値 | | 4.6 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.5 |
| Q7平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.3 | 4.2 | 4.1 | 4.2 |
| Q8平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.2 | 4.2 | 4.3 |
| Q9平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 4.2 | 4.1 | 4.2 |
| Q10平均値 | | 4.4 | 4.2 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.2 | 4.2 | 4.3 |
| Q11平均値 | | 4.0 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.9 |
| Q12平均値 | | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.9 |
| Q13平均値 | | 4.0 | 3.9 | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.0 | 3.9 | 4.0 |
| 有効回答数 | | 981 | | | 1,253 | | | 1,988 | | |

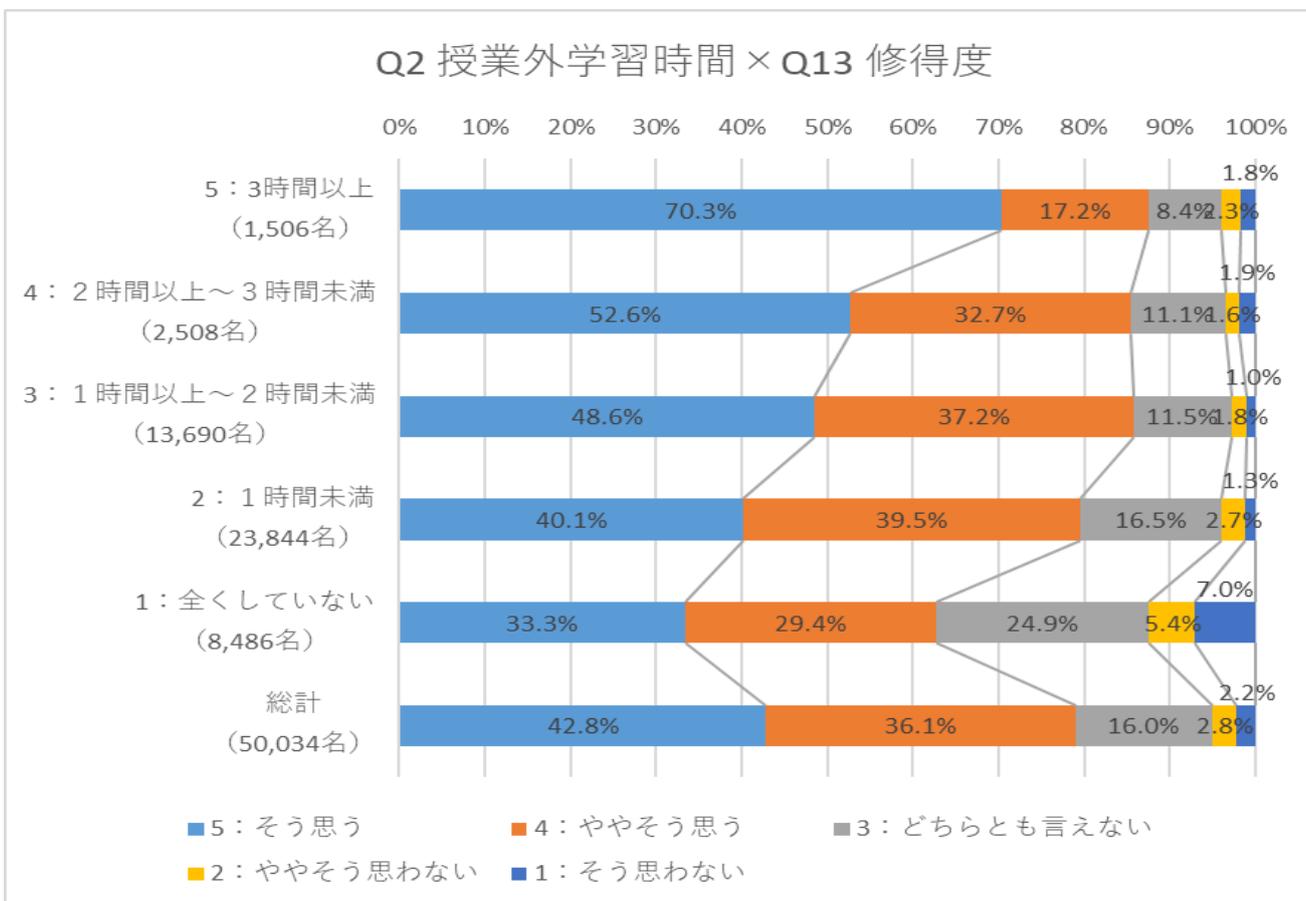
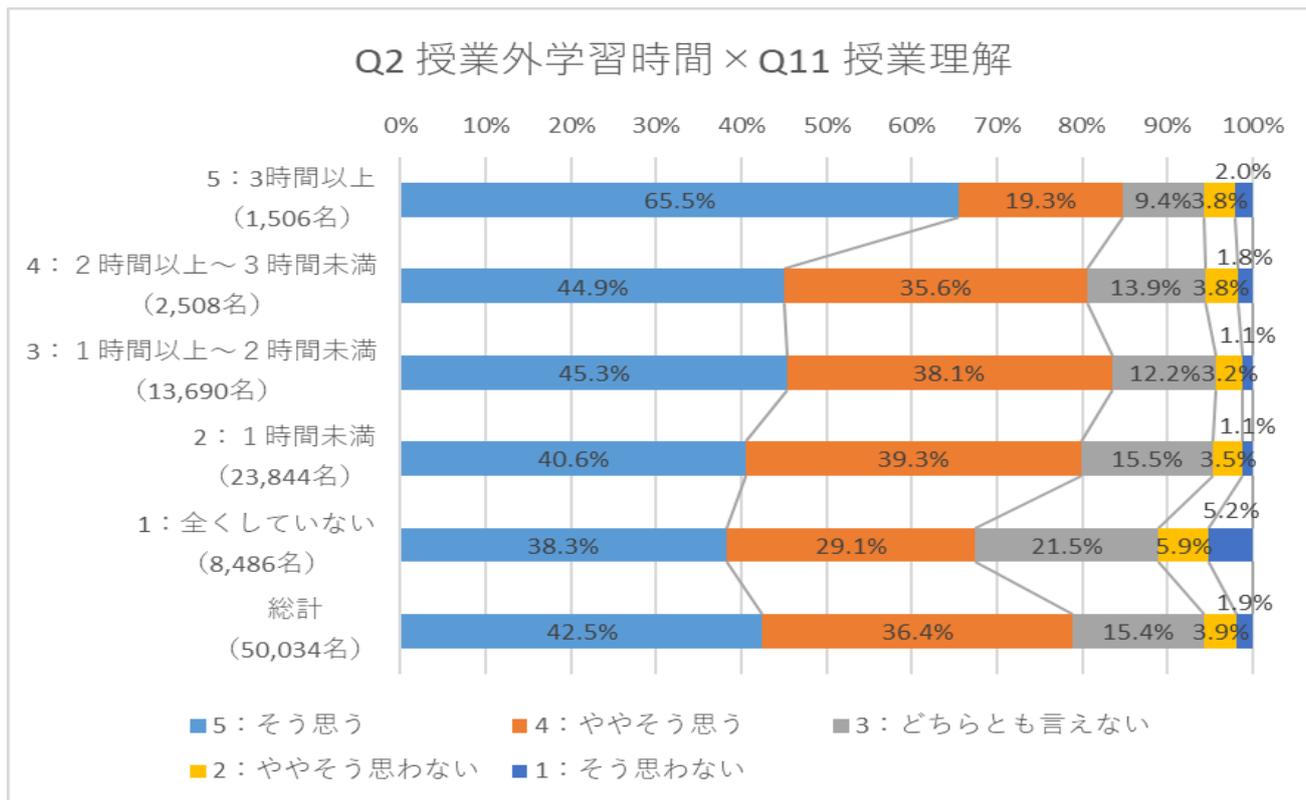
| (学部) 学科・専攻・部門 | (経営) 市場戦略 | | | (医療健康科学部) | | | (GMS学部) | | | |
|---------------|-----------|-------|-----|-----------|-------|-----|---------|-------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.3 | 2.3 | 2.4 | 2.2 | 2.2 | 1.9 | 2.5 | 2.4 | 2.6 |
| Q3平均値 | | 4.1 | 4.0 | 4.3 | 4.1 | 4.2 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| Q5平均値 | | 4.6 | 4.5 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.6 |
| Q6平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q7平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 4.3 | 4.3 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.3 |
| Q8平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.6 |
| Q9平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 |
| Q10平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 |
| Q11平均値 | | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.1 |
| Q12平均値 | | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.1 |
| Q13平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| 有効回答数 | | 2,012 | | | 1,480 | | | 4,600 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (総合教育研究) 文化学 | | | (総合教育研究) 自然科学 | | | (総合教育研究) 日本文化 | | | |
|---------------|--------------|-------|-----|---------------|-------|-----|---------------|-------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.0 |
| Q3平均値 | | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | 4.2 |
| Q5平均値 | | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| Q6平均値 | | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.6 |
| Q7平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.5 |
| Q8平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q9平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q10平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.5 |
| Q11平均値 | | 4.2 | 4.3 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.4 | 4.4 | 4.4 |
| Q12平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| Q13平均値 | | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | 4.3 |
| 有効回答数 | | 3,207 | | | 2,761 | | | 1,474 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (総合教育研究) 外国語第一 | | | (総合教育研究) 外国語第二 | | | (総合教育研究) スポーツ・健康科学 | | | |
|---------------|----------------|-------|-----|----------------|-------|-----|--------------------|-----|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.5 | 2.4 | 2.5 | 2.4 | 2.3 | 2.5 | 1.8 | 1.8 | - |
| Q3平均値 | | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | - |
| Q5平均値 | | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | - |
| Q6平均値 | | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | - |
| Q7平均値 | | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | 4.5 | 4.5 | - |
| Q8平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | - |
| Q9平均値 | | 4.4 | 4.3 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | - |
| Q10平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.6 | - |
| Q11平均値 | | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.5 | 4.5 | - |
| Q12平均値 | | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | - |
| Q13平均値 | | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | - |
| 有効回答数 | | 7,299 | | | 2,545 | | | 438 | | |

| (学部) 学科・専攻・部門 | (総合教育研究) 教職課程 | | | 総計 | | | |
|---------------|---------------|-------|-----|-----|--------|-----|-----|
| | 専任・非常勤区分 | 全体 | 専任 | 非常勤 | 全体 | 専任 | 非常勤 |
| Q2平均値 | | 2.1 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 2.3 | 2.3 |
| Q3平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| Q5平均値 | | 4.8 | 4.8 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q6平均値 | | 4.7 | 4.7 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| Q7平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.4 |
| Q8平均値 | | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 4.4 | 4.4 | 4.4 |
| Q9平均値 | | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 4.4 |
| Q10平均値 | | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.5 | 4.4 | 4.4 |
| Q11平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.1 | 4.1 | 4.1 |
| Q12平均値 | | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.1 | 4.1 | 4.1 |
| Q13平均値 | | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.1 | 4.2 | 4.1 |
| 有効回答数 | | 1,125 | | | 49,876 | | |

【クロス集計】授業外学習時間と学修効果



【昨年度からの変化】

今年度アンケートは昨年度アンケートの質問項目から、統廃合および新設項目が設けられた。昨年度同様にコロナ禍で多くの授業がオンライン授業で行われた中、多くの設問は結果に大きな変化はありませんでした。しかしながら、Q10「教員はあなたの意見や質問に対して適切に対応しているか」は大きくポイントが低下しており、改善が必要であると考えます。

1. 回答率の減少

今年度前期アンケートの回答率は58.7%であり、昨年度前期の回答率である63.9%から減少しました。コロナ禍前に行われた一昨年度は51.4%であり、オンライン授業による学生のC-Learningへの使用機会の増加による効果はある程度は継続していると考えます。さらなる回答率の増加のためには、授業内での学生への周知やKONECO等を用いた授業外での周知が重要であると考えます。また、アンケート結果を学生に十分にフィードバックすることが回収率の増加に寄与すると思えます。

2. 授業外学習(Q2)と授業への取り組み(Q3)

昨年度は授業外学習について予習と復習でそれぞれ設問を分けていましたが、今年度は統合してQ2「授業外学習(予習・復習・課題・試験準備など)」として質問しました。昨年度は予習が1.9、復習が2.2でした。一方で今年度は2.3であり、大きな変化はないと考えられます。

Q3「授業への取り組み」も昨年度と同様に4.2であり多くの学生が積極的に取り組んでいると回答しました。

3. 授業の質に関する項目

昨年度は授業時間と回数の確保についてそれぞれ設問を分けていましたが、今年度は統合してQ5「授業時間・回数は確保」について質問しました。昨年度は授業時間の確保が4.6、授業回数の確保が4.7でした。一方で今年度は4.6であり多くの学生が十分に授業時間・回数が確保されていると回答しました。

Q6「授業がシラバスの内容に沿っているか」は4.6で昨年度と同じ値であり、多くの学生がシラバスの内容に沿っていると思いと回答しました。

Q7「授業の進み方」は4.4で昨年度と同じ値であり、多くの学生が授業の進み方が適切であると思いと回答し

ました。

Q8「教科書・配付資料(配信教材)等の有効性」は4.4で昨年度と同じ値であり、多くの学生が教科書・配付資料等が効果的であると思いと回答しました。

Q9「教員による授業環境・雰囲気づくり」は4.4であり、昨年度の4.3よりも僅かに増加し、多くの学生が授業環境・雰囲気づくりに配慮されていると思いと回答しました。

Q10「教員はあなたの意見や質問に対して適切に対応しているか」は4.5であり、昨年度の4.4より僅かに増加し、多くの学生が学生の意見や質問に対して適切に対応されていると思いと回答しました。

昨年同様に授業の質に関する質問に対して肯定的な回答が多い結果となりました。現在はオンライン授業で対面授業に比べて教員と学生のコミュニケーションがとりづらい状況にあります。学生の満足度をさらに高めるためには、C-Learningなどを用いて、学生が意見や質問をしやすい環境を作ることが重要であると考えます。

4. 授業による成果

Q11「授業内容を理解できているか」は4.1で昨年度と同じ値であり、多くの学生が理解できていると思いと回答しました。

新設項目であるQ12「自主的な学びの姿勢が身に付いたか」は4.1と多くの学生が自主的な学びの姿勢が身に付いたと思いと回答しました。

新設項目であるQ13「力が身についたと思うか」は4.1と多くの学生が授業によって力が身についたと思いと回答しました。

【予習・復習時間と学修効果】

授業外学習時間と授業理解あるいは修得度の関係についてクロス集計の結果を示します。授業外学習時間が長いほど授業理解と修得度が高くなっていることが確認できます。これは授業外学習による授業内容の反復学習や自主的な調査等が学生の理解度や修得度の向上に大きく寄与しているためであると考えます。特に現在はオンライン授業では教員と学生の意思疎通が一方向になりやすいため、授業だけでなく課題等で学生の理解力を把握し、授業内容にフィードバックして改善していく必要があると考えます。

(中島 祐二郎)

連載企画：よりよい教育のために

「オンライン授業でのコミュニケーションの
回復と新たな模索」

仏教育学部准教授 加納 和雄

コロナ禍によって一気に拡大したオンライン授業は、今そのノウハウが蓄積されつつある。そしてそれはFD研修会などの活動を通じて、教員のあいだでも幅広く共有されてきている。その一方で、そのノウハウを実際に活用する段階になると、多様な内容や形態をもつ授業にあわせて最適なものを取捨選択しつつ試行錯誤を重ねる必要があり、十把一絡げに論じることもまた難しい。例えばオンデマンド形式を軸にすることで学習効果が上がったという話も聞く一方で、実験や実習を軸とする内容の授業では対面に近づけることが目指されているという話も聞く。ここではオンライン授業を行う中で個人的に感じた、しかしある程度の一般性も持ちうると期待される事柄について紹介させて顶きたい。

私の場合、リアルタイムでの配信という形式でオンラインの授業を行っている。そしてそれを録画配信している。特に学習意欲の向上につながったのは、学生に能動的な参加意識をもたせることである。このことは対面形式の授業でも同じく重要であるが、オンラインの場合は受講している学生の行動が教員や周りの学生によって把握されないために、学生にとっては他律的な要素が減少し、それによってより一層の自制が求められることになる。学生の能動的な参加意識を促すことは、場所が隔たっている学生を授業につなぎ留めるために特に重要な要素と思われる。

その意識を高めるために、限られた範囲ではあるが、双方向的なコミュニケーションを心がけている。例えば私の授業では、教員側のカメラは常にオンにしておき、学生が教員の表情を見ることができるようになっている。そして毎回の授業の開始時と終了時には、学生の環境が許す限りマイクをオンにして、互いに声を出して挨拶を交わす試みを行っている。ただし必ずしも学生全員が行う必要はなく、学生の自主性に任せている。オンライン授業に「温度」を添えるためには、挨拶が交わされている状況を共有するだけで十分に意義があると考えている。

そして授業の冒頭では、三～四人からなるブレイクアウトセッションを毎回ランダムな組み合わせで設定し、五分ほど

のグループワークを行っている。そこでは、前回の授業で課された課題を自ら紹介してもらい、学生同士のコミュニケーションを促している。通常ならば互いに話す機会のない学生が課題を通じて交流する機会に繋がり、それによって授業への参加意識がより強まると期待される。対面形式の授業であっても、知人でない限り受講者同士の交流の機会は余りない。また対面の場合、大人数の授業で学生に一斉にグループワークを行わせることも現在の状況下では困難である。この点はオンライン授業の利点の一つといえる。

危惧されるのはオンライン授業によって、偏った効率化が助長され、それによって学生とのコミュニケーションが後回しにされることである。無機質になりがちなオンライン授業に温かみを取り戻すには、一見すると学習と直接は関係なさそうなコミュニケーションも大事な役割を果たす可能性を秘めており、ひいてはそれが学習効果の向上をもたらすと期待される。外出自粛によって孤独感を高める学生も多い。失われたコミュニケーションを取り戻すと同時に、オンラインならではの新たなコミュニケーションの可能性が開拓されてゆくことを願う。



令和3年度 新規採用教員オリエンテーション

令和3年4月1日(木)に今年度より新たにご出講いただく先生方を対象としたオリエンテーションを開催し、専任教員19名、非常勤教員44名の計63名の先生方にご出席いただきました。

オリエンテーション第一部では各務洋子学長より本学の建学の理念、教育方針について、絹川真哉教務部長より本学のFD活動等について説明をしました。事務局からは、教務部(「授業運営に関する説明」)、総合情報センター(「KOMAnet(コマネット)」、「ユーザーID」、「YeStudy(e-learning)等の利用について」)、図書館(「図書館の利用案内について」)が説明を行いました。また、希望された先生方に講師控室および教場設備の説明を行いました。

オリエンテーションについて、ご意見、ご提案等ございましたら事務局までお申し出ください。

1. 開催日時

令和3年4月1日(木) 13:50~17:00

2. 出席者数

63名(案内状発送108名)

3. オリエンテーション次第

- ・学長挨拶
- ・教務部長挨拶
- ・大学案内(教務部・総合情報センター・図書館)

令和3年度 第1回FD研修会報告

本年度第一回の研修会はテーマを「コロナ禍でのオンライン授業運営に係わる実践事例紹介」と題し、7月5日午後3時から1時間半にわたって行われた。坂野井和代総合教育研究部教授は「対面とオンデマンド配信を活用した授業の事例紹介及び大学の教場設備の活用方法について」と題した発表の中で、実際にどのようにしてオン・ディマンド用の動画を制作してゆくかに焦点を当てた。現在同教授が使用されている編集アプリや録画制作についての有益な情報提供があった。二人目の講師西村祐子(総合教育研究部教授)は「リアルタイムでのオンライン及び対面を併用した授業運営(C-LearningとYeStudyの活用含む)について」と題し、C-LearningやYeStudyを併用し、E-learning教材や海外との接続によって授業にリアルタイムでの交流を入れ込むやり方について発表した。C-LearningやYeStudyのこれまで見過ごされていた機能に改めて関心が寄せられ、「参考になった」という意見が聞かれた。

総じて今回の研修には学内の参加意欲が高く、全学から万遍なく104名が参加した。これは近年にない現象といってよく、教員のICTを用いた授業のやり方について、今日的な関心の高さがうかがえるものとなった。

2019年から始まったコロナ禍の影響によりリモート授業をせざるをえなくなっている現状では先の見えない中で教員には様々な迷いがある。例えば坂野井講師の発表に関連して、非常勤講師の参加者からは動画作成に異常に時間がとられ、授業準備が過酷な労働になっていることへの言及があった。現状では教員が作る動画などの編集補助を行う学内設備はな

く、すべて自前である。しかも作成した教材の著作権が曖昧であり、多大な時間を使って教材を作ってもその時間への報酬はないという問題点も指摘された。また研修後、海外からの参加者(在外研究中の姉齒教授)からは、遠隔授業と対面授業を適宜使い分けたりブレンドするやり方、あるいはリアルタイムで海外からの授業への参加による学生の活性化などについての積極的な評価があった。動画教材をつくりそれをオン・ディマンドで配信する場合、あるいは授業をそのままビデオ化し教材倉庫などに入れて学生が繰り返し視聴することで理解力を深めるという効果などはコロナ禍以前にはほとんど意識されない学習効果であったが、今回特にディスカッションのなかで強調された。

どれほどITが発達しようともアクティブラーニングは進展してゆく。むしろ益々授業を牽引してゆく鍵となってゆくはずである。そこではITを使い授業をマネージする教師の個性や特徴に学生は反応するのであり、電子教材はその補助でしかない。参加者からのフィードバックを聞くと、専門領域の研究だけでなくそのような教育工学の領域でITを使った授業マネジメントの技量が試されている時代に突入していることを実感させられた。姉齒教授が視聴後寄せられたメッセージにあるように、パワーポイントの使い方ひとつでも、どのように使い、どのような効果があげられるかは場所や学生と教員の状況にもよって大きく異なる。自宅のPC画面で拡大しながらひとりじっくり見る場合と、教場で集団で見ても見せられる状況とはかなり異なる。つまり、コロナ禍で自宅学習を余儀なくされていることはすべてがネガティブに捉えられるわけではない。深い学びができる場合もある。必要なインターネット環境やPCの整備された自宅であれば学生はその利点を生かして十分に深い学習ができる。他方、その環境が整えられない学生も多数おり、かつて教場で対面で受けていた場合には見られなかった新たな格差が学生間に生じつつある。それにいかに対処してゆくかは今後のFD活動にとっても重要なメルクマールとなるであろう。

(西村 祐子)

令和2年度FD推進委員会及び小委員会の

活動報告

令和2年

6月

- ・第1回FD推進委員会及び小委員会を開催

7月

- ・第2回FD推進委員会小委員会を開催
- ・2020年度「学生による授業アンケート」(前期)の実施
- ・第3回FD推進委員会小委員会を開催
- ・第2回FD推進委員会を開催

9月

- ・令和2年度第1回FD研修会を実施

10月

- ・第4回FD推進委員会小委員会を開催
- ・FD NEWSLETTER 第63号を発行

11月

- ・第3回FD推進委員会を開催
- ・令和2年度「学生が選ぶベスト・ティーチング賞」投票
- ・2020年度「学生による授業アンケート」(後期)の実施(12月12日まで)

12月

- ・令和2年度公開授業の実施
- ・第5回FD推進委員会小委員会を開催
- ・第4回FD推進委員会を開催

令和3年

1月

・令和2年度「学生が選ぶベスト・ティーチング賞」受賞者表彰

- ・第6回FD推進委員会小委員会を開催
- ・FD NEWSLETTER 第64号を発行

2月

- ・令和2年度第2回FD研修会を実施
- ・第7回FD推進委員会小委員会を開催

3月

- ・第5回FD推進委員会を開催
- ・FD NEWSLETTER 第65号を発行
- ・令和2年度『FD活動報告書』を発行

※例年、4月に開催している新規採用教員オリエンテーションについては、新型コロナウイルス感染症の状況を踏まえ、学内での開催は中止とし、書類配付で代替とした。

FD推進委員会の今後の活動予定

○令和3年度第4回FD推進委員会小委員会

令和3年10月7日(木) 10:40～

○令和3年度第3回FD推進委員会

令和3年11月5日(金) 16:20～

○令和3年度第5回FD推進委員会小委員会

令和3年12月8日(水) 13:00～

※FD活動についてご意見がありましたら、各学部等の小委員会委員までお申し出ください。

2021年度「公開授業」実施のお知らせ

今年も11月に「公開授業」を実施いたします。「公開授業」はよりよい授業の在り方を再考し、教える技術(教授法)について学ぶことができる貴重な機会となりますので是非ご参加ください。

日程等、詳細が決定しましたら、各学部等事務室及びKONMAでお知らせいたします。

～2021年度「学生による授業アンケート」(後期)実施のお知らせ～

実施期間：令和3年12月4日(土)～24日(金)

対象科目：全科目対象(受講生が10名未満の科目は除く)

※WEBによるアンケートを実施しています

(PC、スマートフォン、タブレット等を使用して回答されます)。



編集後記

平成16年の春、本学で突然「FD」という聞きなれないアルファベットの略語が出現し、「推進委員会」が発足した。早や17年がたっている。FDとは何か、などと問い詰める間もなく「必要な活動」として文科省によって要請されたのだ。平成12年度には全国の国公私立でFD推進委員会を掲げる大学が52パーセントとなり、平成16年度には75パーセントに達した。その年が駒澤大学でFD推進委員会が始まった年である。ようやく重い腰を上げざるをえなくなったのだ。

それにもかかわらず個々の教員にとってFDという言葉はずっと「憂鬱なノルマ」だった。特に嫌がられていたのがICTを使うFD研修だ。頼み込む担当の先生方もいやいやだったし、なんとか参加者を集められる程度の不評ぶりだった。

そんな状況を文字通り吹き飛ばしたのが1年半前に勃発したコロナ禍だ。教員は否応なく授業運営にICTを組み込まざるをえない。この結果昨年、本年度とFD研修や学部ごとのICT研修は花盛りだ。頼み込む必要すらなく、毎回90名内外が出席している。この勢いは当分続くだろう。

コロナ禍は経済を減多打ちにし、人々を家に閉じ籠めた。現在に至るもその勢いは衰えをみせていない。今後少なくとも数年はコロナ禍と共存せざるを得ないだろう。だが悪いことばかりではない。FDの研修コメントや学生アンケートを見直してみると実は大きな変化が起こっていることに気づかされる。

FD委員の中島祐二朗講師の本年度前期のアンケート結果報告によればアンケート回答率が59パーセント近くとなり、昨年(63.9%)に次いで近年にない高い水準となっている。それだけではない。多くの学生が授業に満足し、教員が適切に意見や質問に対応してくれており、授業内容をよく理解し、自主的な学びの姿勢が身についた、力がついた、と回答している。授業内容がビデオ撮りされ、復習がしやすくなったりオンデマンド教材が増えたおかげで反復練習も楽にできている実態がみえてくる。

無論ネガティブな要素もないわけではない。加納和雄准教授が述べるように今までごく普通に行っていた対面授業がほとんど出来なくなった。学生を繋ぎとめることがむずかしい。隔たった場所にいる学生を授業に繋ぎ止めるには能動的なライブ授業が求められる。学生同士にブレイクアートルームなどを通じてコミュニケーションを図らせる必要も出てきている。だが、加納准教授が指摘するように、思わぬところで従来の対面にはない遠隔授業の良さも発見できる。対面の場合大人数の授業では一斉にグループワークなどはできない。だがオンライン授業では容易だ。

大学に通うことの必然性が見いだせず退学してゆく学生も少なくない中、教員はコロナ禍のなかで苦悩し苦闘している。「自分しかできないユニークな授業」「学生を繋ぎ止められる授業」を模索していくことを求められている。それはコロナ禍が終わっても続くだろう。大学淘汰の波が押し寄せるなかで、大学教員増々自己研鑽を積むことを余儀なくされている。

(加納 和雄・中島 祐二朗・西村 祐子)

駒澤大学FD憲章

- 一、私たちは、常に新しい教育方法を模索し、教育活動の質の向上に努めます。
- 一、私たちは、常に自らの教育方法をふりかえることで、教育活動の改善に努めます。
- 一、私たちは、常に教員相互の情報交換をすることで大学全体の教育の質の向上に努めます。
- 一、私たちは、常に学生、または社会からの声を大切にし、教育活動の改善に努めます。
- 一、私たちは、知を人類の資産として未来へ継承し発展させるよう、学生とともに歩むことを誓います。



【タイトル横の写真は、
新規採用教員オリエンテーションの様子】

FD NEWSLETTER Sep. 2021 第66号

発行日：2021年9月30日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)